

## ¿ES WIKIPEDIA UNA FUENTE DE INFORMACIÓN CONFIABLE? LA MULTITUD RESPONDE

### IS WIKIPEDIA A RELIABLE SOURCE OF INFORMATION? THE CROWS RESPOND

Raúl Rodríguez Antonio  
*Universidad de Montemorelos*  
rrodriguez@um.edu.mx  
<https://orcid.org/0000-0001-6766-4133>

#### RESUMEN

*A pesar de su popularidad, citar a Wikipedia en un trabajo académico es una práctica generalmente no aceptada por docentes e investigadores. La principal razón argumentada a este respecto es también la característica distintiva de Wikipedia: ser una enciclopedia libre donde cualquier persona, sin importar su nivel de erudición, puede escribir contenidos. En primera instancia, esta cualidad supondría que sus contenidos son de inferior calidad y confiabilidad con relación a las enciclopedias tradicionales, que cuentan con el respaldo de un equipo editorial experto. Problemas tales como editores amateurs, volatilidad de contenidos y vandalismo se argumentan como factores que desacreditan la confiabilidad de Wikipedia. En este trabajo se discute el fenómeno de la sabiduría de las multitudes como el fundamento de la confiabilidad de Wikipedia, lo que, aunado a sus características epistemológicas, la posicionan como una fuente de conocimiento digna de ser consultada por estudiantes y docentes.*

**Palabras clave:** enciclopedias, recursos educacionales, sabiduría de las multitudes, Web 2.0.

#### ABSTRACT

*Despite its popularity, citing Wikipedia in an academic paper is a practice generally not accepted by teachers and researchers. The main reason argued in this regard is also the distinctive feature of Wikipedia: being a free encyclopedia where anyone, regardless of their level of scholarship, can write content. In the first instance, this quality would mean that its contents are inferior in quality and reliability regarding traditional encyclopedias, which have the support of an expert editorial team. Problems such as amateur editors, content volatility, and vandalism are argued as factors that discredit Wikipedia's reliability. In this paper, the phenomenon of the "wisdom of crowds" is discussed as the foundation of Wikipedia's reliability, which, together with its epistemological characteristics, positions it as a source of knowledge worthy of being consulted by students and teachers.*

**Keywords:** Educational resources, encyclopedias, Web 2.0, the wisdom of crowds

### Introducción

En las últimas décadas, la escuela tradicional ha experimentado cambios significativos en las formas de producción, distribución y acceso a recursos educacionales. El desarrollo tecnológico, el acceso a Internet, el uso de dispositivos digitales para facilitar el aprendizaje y las necesidades educativas de la sociedad contemporánea han potenciado el desarrollo de la llamada sociedad del conocimiento y la información (Pérez Zúñiga et al., 2018). Una de las características distintivas de esta sociedad es la demanda de recursos educacionales virtuales, de entre los cuales Wikipedia, a casi dos décadas de su creación, ha logrado posicionarse como una de las fuentes de información más populares para los estudiantes jóvenes (Mothe y Sahut, 2018).

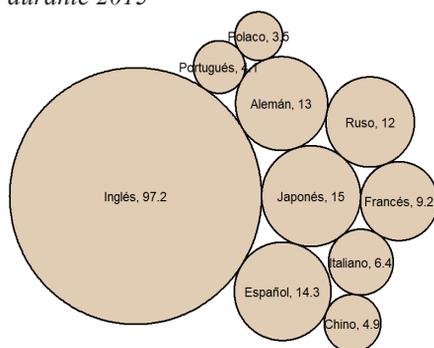
Se estima que durante el año 2015 Wikipedia registró más de 18 000 000 de páginas vistas en promedio por mes, lo que la colocó como el sitio web más visitado a nivel mundial (Anderson et al., 2016), siendo su versión en inglés la que registró más demanda, con poco más de seis veces el número de páginas vistas que las versiones en español o en japonés (ver Figura 1). Solo en el mes de junio de 2021, Wikipedia registró 13 600 000 000 de visitas, posicionándose como el cuarto sitio con más visitas a nivel mundial, solo por detrás de Google, Youtube y Facebook (Clement, 2021).

De acuerdo con Horta Ribeiro et al. (2021), durante los periodos de restricciones de movilidad por la pandemia de COVID-19, la cantidad de búsquedas de información en Wikipedia se incrementó significativamente y, al removerse dichas restricciones, esta cantidad se ubicó en niveles similares previos a la pandemia. Sin embargo, estos investiga-

dores argumentan que el impacto social de la pandemia con relación a Wikipedia persistirá aún después de ya no existir restricciones de la movilidad, manifestándose en un incremento de las búsquedas habituales por parte de los usuarios, mayormente en artículos relacionados con entretenimiento y autoactualización.

### Figura 1

*Versión de Wikipedia más importantes, de acuerdo con el idioma y la cantidad de páginas vistas (en miles de millones) durante 2015*



*Nota.* Fuente: Anderson et al. (2015).

Uno de los aspectos a considerar en el proceso de elegir un recurso educacional, tal como un libro de texto o una enciclopedia, es la calidad de la información y su confiabilidad, entendida esta última como la probabilidad de que la información y las fuentes presentadas sean verdaderas (Lageard, 2017). A pesar de la gran cantidad de visitas que registra Wikipedia, su aceptación por parte de la comunidad estudiantil y el reconocimiento de algunos investigadores hacia esta enciclopedia virtual como una de las principales fuentes de conocimiento libre en la Web (Colavizza, 2020; de Mul, 2018; Lageard y Paternotte, 2021), existen opiniones que postulan que no toda la

información que Wikipedia presenta es precisa, confiable, libre de sesgos ideológicos o de fácil lectura (Fallis, 2008; Lavsa et al., 2011; Suwannakhan et al., 2019; Umarova y Mustafaraj, 2019).

Es común que algunos docentes universitarios e investigadores prohíban a los estudiantes citar a Wikipedia en sus trabajos académicos y de investigación, bajo el argumento de que esta enciclopedia libre muestra un bajo nivel de confiabilidad y calidad. Michael Gorman (citado en Jemielniak, 2014), ex director de la Asociación Americana de Bibliotecas, declaró que un profesor que promueve el uso de Wikipedia es el equivalente intelectual de un experto en nutrición que recomienda una dieta basada en hamburguesas Big Mac con todos sus ingredientes.

¿Cuán confiable es la información contenida en Wikipedia? ¿Es recomendable que los estudiantes utilicen Wikipedia como un recurso educacional de manera similar a la de las enciclopedias tradicionales? A continuación se presentan algunos aspectos que deben ser considerados por los educadores para obtener el mayor provecho de este recurso virtual.

### ¿Qué es Wikipedia?

Wikipedia es «un proyecto de enciclopedia web multilingüe de contenido libre basado en un modelo de edición abierta» (Wikipedia: Wikipedia en español, 2021, párrafo 1), que funciona gracias a la aportación de contenidos de múltiples colaboradores a nivel mundial. Wikipedia surgió en 2001 y se volvió popular con rapidez hasta llegar a considerarse como el proyecto de recopilación y divulgación de conocimientos más grande de la historia. Se estima que para los primeros meses del año 2022

la versión en español de esta enciclopedia virtual alojaba más de 1 750 000 de páginas con contenidos enciclopédicos, también llamados artículos (Wikipedia: Wikipedia en español, 2022), en tanto que su versión en inglés superaba los 6 450 000 artículos (Wikipedia: Main page, 2022).

Wikipedia hace uso de las wikis con base en la Web 2.0, también llamada Web social. El término Web 2.0, popularizado por O'Reilly (2005), no se refiere a una actualización de aspectos técnicos de la primera época de la Web, sino más bien concibe a esta como un conjunto de principios y prácticas que orbitan alrededor de un núcleo filosófico central. Dentro de los principios básicos que conforman este núcleo, se concibe a la Web 2.0 como una plataforma con una arquitectura de la participación que fomenta la inteligencia colectiva y donde el usuario tiene el control de sus propios datos.

En informática, el término wiki, que proviene de la palabra hawaiana *wikiwiki*, cuyo significado es rápido o de alta velocidad, se refiere a un software o a un sitio web que facilita la colaboración flexible entre usuarios, con páginas que se editan directamente desde el navegador, de modo que los usuarios pueden crear, compartir, efectuar correcciones y modificaciones e, inclusive, remover contenidos en esa plataforma (Wikipedia: Wikipedia en español, 2021). Esta forma de trabajo colaborativo permite que los mismos miembros de un grupo sean considerados fuentes de conocimiento, puedan efectuar negociaciones entre ellos con respecto a conceptos, objetivos y planes, y gestionar dudas e ideas (González Valdés et al., 2016).

Resumiendo las características de Wikipedia, Staub y Hodel (2016) argumentan

que esta es una comunidad en Internet que interactúa y asume el control de calidad de sus producciones, de manera estructurada y autoorganizada, que se actualiza y se explica por sí misma constantemente. Así, Wikipedia ejemplifica la filosofía de la Web 2.0, al permitir el trabajo colaborativo entre individuos separados geográficamente, con el fin de construir conocimiento y ponerlo a disposición del público en general.

Wikipedia forma parte de un conjunto mayor de herramientas y aplicaciones, tales como Wikidata, Wikinews, Wikiversity y Wiktionary, entre otros, que conforman el proyecto Wikimedia, desarrollado por la Fundación Wikimedia. Esta organización sin fines de lucro sostiene que su misión es proporcionar contenido educacional libre a todo el mundo (Wikimedia Foundation, 2021). Cuenta con un equipo de trabajo de poco más de 550 miembros, apoyados por donantes y millones de editores, también llamados autores o colaboradores. Los autores en Wikipedia, que pueden ser editores registrados o no registrados, tienen a su disposición un portal donde pueden recibir ayuda y soporte técnico, así como información de derechos de autor y guía de autor. Adicionalmente, los autores de Wikipedia pueden tener sus propias páginas en el contexto del tema de interés y trabajo de la enciclopedia.

Para escribir un artículo en Wikipedia se requiere registrarse como usuario de este sitio. A los usuarios novatos se les recomienda que, antes de escribir su primer artículo, realicen prácticas de aprendizaje de edición de artículos en el espacio de prácticas Wikipedia Sandbox, para posteriormente realizar pequeñas ediciones en artículos de su interés que ya hayan sido publicados por otros usuarios (“Wikipedia: Help: your first

article”, 2022). Para escribir un nuevo artículo sobre un tema específico es importante que el usuario se asegure de que no exista ya un artículo al respecto, y cumpla con los requisitos básicos de esta enciclopedia, tales como evitar el plagio y el uso de referencias confiables. Para la edición de artículos, Wikipedia pone a disposición de los usuarios un asistente para diferentes niveles de experiencia, desde novatos hasta expertos.

No obstante la libertad del trabajo colaborativo de Wikipedia, esta se rige por las siguientes cinco leyes fundamentales (Wikipedia: Los cinco pilares, 2021), también llamadas los pilares de Wikipedia:

1. Wikipedia no es un diccionario. Más bien es una enciclopedia que incorpora elementos de las enciclopedias generales, enciclopedias especializadas y almanaques.

2. Wikipedia busca un punto de vista neutral, proporcionando la información desde todos los puntos de vista posibles, empleando citas autorizadas.

3. Los contenidos de Wikipedia son libres, compartidos bajo la licencia Creative Commons y la licencia de documentación libre GNU. Esto implica que cualquier texto creado por un colaborador podrá ser editado y redistribuido.

4. Wikipedia sigue reglas de etiqueta y se deben evitar ataques personales y generalizaciones.

5. Wikipedia no tiene normas firmes, aparte de los otros cuatro pilares, y siempre hay un respaldo de los artículos anteriores, de modo que no es posible destruir o estropear dichos artículos.

### **Acerca de la confiabilidad de Wikipedia**

Las dudas acerca de la confiabilidad

de Wikipedia se centran mayormente en tres problemas: editores amateurs, volatilidad de los contenidos y vandalismo (Lageard y Paternotte, 2021). El problema de los editores amateurs se refiere a que, a diferencia de la enciclopedias tradicionales, que son escritas por expertos en los temas abordados, en Wikipedia cualquier persona con una conexión a Internet puede escribir o modificar los contenidos, sin tener un equipo experto que verifique la información publicada, de modo que los lectores corren el riesgo de obtener información falsa o inexacta. Como lo apuntan Lageard y Paternotte, esto no quiere decir que los autores expertos en temas específicos no puedan contribuir en Wikipedia, sino que este grupo erudito representa un pequeño porcentaje de sus editores.

La volatilidad de los contenidos, que se relaciona con el problema de editores amateurs y con la ausencia de un proceso formal de revisión de pares por parte de Wikipedia, se refiere a que la información contenida en esta enciclopedia puede sufrir modificaciones frecuentes por parte de los editores. Debido a que los cambios que realiza un editor son inmediatos, con la posibilidad latente de introducir información imprecisa, remover información verdadera o, inclusive, remover totalmente el artículo (Lageard, 2017; Lageard y Paternotte, 2021), los expertos y autoridades en los temas específicos no desearían escribir alguna información confiable en Wikipedia, si saben que cualquiera puede modificarla o alterarla (Fallis, 2008).

Aunado a lo anterior, se reconoce que al editar los artículos los autores en Wikipedia pueden tener motivos distintos al éxito epistémico, lo que podría llevarles a remover o incluir contenidos con base en sus creencias u opiniones

(Lageard y Paternotte, 2021). Aun más, según estos autores, algunos editores llevan a cabo acciones vandálicas, al mofarse, boicotear o destruir las contribuciones de autores serios, lo que en el ambiente de Internet se conoce como *troleo*.

Diversos estudios han reportado problemas con respecto a la confiabilidad de Wikipedia. Lavsa et al. (2011) evaluaron 20 artículos publicados en Wikipedia con información de drogas farmacológicas de marca y genéricas y encontraron que Wikipedia no provee información consistente, precisa, completa y referenciada, de modo que estos autores no recomiendan el uso de Wikipedia para consultar información confiable en el contexto médico. Uma-rova y Mustafaraj (2019) encontraron evidencia de que muchos artículos de Wikipedia con información política de Norteamérica, sin protección de edición, son afectados continuamente por esfuerzos de añadir o remover de ellas texto con sesgo político. Al analizar cinco artículos de Wikipedia relacionados con temas de estadística, Dunn et al. (2019) encontraron que estos mostraban imprecisiones en la información.

Por otra parte, London et al. (2019) compararon la precisión y completitud de Wikipedia con respecto al Atlas de Anatomía Grant, considerado un libro de texto referente en temas de anatomía. Estos investigadores encontraron evidencias de que, con respecto a información musculoesquelética contenida en el Atlas Grant, el 78.6% de la información de Wikipedia estudiada mostraba al menos un error o no estaba completa. Adicionalmente, Suwannakhan et al. (2019) señalan que muchos artículos de Wikipedia relacionados con temas de anatomía son difíciles de leer, pueden

ser inexactos o mostrar información incompleta.

En contraste, los resultados de diversas investigaciones sugieren que la confiabilidad de Wikipedia es similar a la de otras fuentes de información aceptadas por la comunidad académica. Estudiando la confiabilidad de Wikipedia para datos biográficos, específicamente fechas de nacimiento de personajes, Viseur (2014) encontró que la tasa de error o inexactitud de la información contenida en Wikipedia fue de 0.75%, comparada con el 0.21% encontrado en las fuentes de información tradicionales que cuentan con referencias. Comparando la tasa de errores de Wikipedia con respecto a la Enciclopedia Británica, Giles (2005) documentó que esta última contenía tres inexactitudes promedio por artículo relacionado con ciencias, en tanto que Wikipedia contenía cuatro.

De acuerdo con Fallis (2008), además de que Wikipedia es comparable en confiabilidad con las enciclopedias tradicionales, las supera en cualidades epistemológicas (por ejemplo, poder, velocidad y fecundidad). Sin embargo, es necesario aclarar que en un sentido estricto, a diferencia de las enciclopedias tradicionales, el análisis de la confiabilidad de Wikipedia no puede ser estático, ya que sus artículos son constantemente modificados (Lageard y Paternotte, 2021).

Tal como lo señalan algunas investigaciones, en gran medida la confiabilidad de Wikipedia se explica con base en la hipótesis de la sabiduría de las multitudes, también llamada sabiduría colectiva (Kao et al., 2020; Lageard y Paternotte, 2021). Este término, acuñado por Surowiecki (2004), ha sido asociado al fenómeno descubierto a principios del siglo XX por el científico británico

Francis Galton, quien a partir de un experimento social llevado a cabo en un concurso en una feria ganadera regional, procesó estadísticamente las estimaciones de 787 personas que pretendían adivinar el peso de un bovino. De acuerdo con el relato de Surowiecki (2004), Galton esperaba mostrar mediante este experimento que una multitud integrada por unas pocas personas expertas y una gran cantidad de personas sin gran conocimiento del tema llegarían a conclusiones erróneas o absurdas. Sin embargo, para su sorpresa la estimación promedio del peso del bovino realizada por la multitud fue sorprendentemente precisa, con un error de solo una libra de diferencia con respecto al peso verdadero.

La sabiduría de las multitudes postula que, bajo las circunstancias apropiadas, las multitudes son notoriamente inteligentes, aun más que el individuo más inteligente que haya en el grupo, a pesar de que la mayoría de las personas en el grupo sean poco inteligentes o poco racionales (Surowiecki, 2004). Esta idea, que se ha llegado a convertir en uno de los fundamentos de Wikipedia, permite argumentar que la contribución conjunta de múltiples editores es más precisa que la de un único editor. Es decir, cuando se acumula el aporte de una gran cantidad de personas con diferentes niveles de conocimiento y especialización, el resultado colectivo promedio es similar e, incluso, mejor que el aporte de un único experto. Así, el hecho de que cualquier persona puede escribir en Wikipedia, que es una de las razones principales que se esgrimen para declarar a Wikipedia como una fuente no confiable, es la misma razón que la hace confiable (Kao et al., 2020).

La sabiduría de las multitudes también contribuye a disminuir la tasa de

vandalismo en Wikipedia. Mediante una simulación computarizada, Lageard y Paternotte (2021) estudiaron el efecto de editores honestos y de editores vándalos sobre la confiabilidad de esta enciclopedia. Estos investigadores encontraron que la contribución de editores honestos, aunque sean amateurs, ayuda para revertir los efectos negativos sobre la confiabilidad de Wikipedia causada por la acción de editores vándalos, desinformadores y sabotadores de esta enciclopedia. Aunado a esto, los administradores de Wikipedia constantemente desarrollan nuevas estrategias para combatir el vandalismo, incluyendo la inteligencia artificial y la revisión humana (Jemielniak, 2019).

Por otra parte, no todas las autorías en Wikipedia son obra de editores humanos, sino que una gran proporción de estas son realizadas por bots, es decir, programas de software autónomos que simulan el comportamiento humano, y que son desarrollados y operados por voluntarios, mediante un modelo de operación descentralizado basado en el consenso regulado por el Grupo de Aprobación de Bots (Zheng et al., 2019). Entre otras funciones, los bots realizan acciones de detección, bloqueo de vandalismo y asistencia a autores humanos en el proceso de edición de contenidos. Este sistema socio-técnico híbrido donde interactúan personas y bots conforma la sabiduría de las multitudes propia de Wikipedia (de Mul, 2018), la que a su vez constituye el fundamento de la confiabilidad de esta enciclopedia virtual.

### Conclusiones

Wikipedia puede concebirse como un recurso educacional que utiliza los principios del aprendizaje colaborativo y ejemplifica los principios de la Web

2.0. Este recurso educacional puede ser utilizado como una primera aproximación, rápida y eficaz, cuando se desea obtener información confiable, a pesar de las críticas de que sus contenidos son volátiles y sujetos a ataques vandálicos, además de que en su mayoría los editores humanos son amateurs.

El mayor argumento a favor de la confiabilidad de Wikipedia es también el que se suele utilizar para desacreditarla: la contribución de una gran cantidad de editores, tanto humanos como bots, que deriva en la sabiduría de las multitudes. Esta, no obstante su relevancia, puede no ser perfecta, de modo que los docentes deben ser cuidadosos en guiar a los estudiantes para evaluar la veracidad de la información, tanto de Wikipedia como de cualquier otra fuente consultada.

Se recomienda a los docentes que, en el trabajo con los estudiantes, los estimulen para analizar los contenidos y enfoques de las diversas fuentes de conocimiento consultadas, de modo que lleguen a establecer juicios críticos y conclusiones sólidas, teniendo como premisa fundamental que el principal objetivo de la educación es el desarrollo de la facultad de pensar y hacer, de modo que se enseñe a los jóvenes a no ser simples reflectores de las ideas de los demás, sino a ser pensadores críticos (White, 2009). En este sentido, tal como lo sugiere Jemielniak (2019), una actividad académica provechosa para los estudiantes consiste en que estos escriban un artículo en Wikipedia, debido a que requiere la utilización de competencias fundamentales en su formación, tales como capacidad de búsqueda, verificación y síntesis de información, además de escritura y citación apropiadas.

Los docentes no deberían descalificar a Wikipedia como una fuente de

información útil en la formación académica de los estudiantes, sino más bien recomendar su uso como una de las primeras aproximaciones en la búsqueda de conocimiento, considerando las ventajas que ofrece como recurso educacional, tales como la rapidez de la obtención de la información, la libertad y la colaboración, en comparación con enciclopedias tradicionales, que pueden ser costosas y no se actualizan con el

tiempo. Tal como lo señalan Dunn et al. (2019) y London et al. (2019), mientras que Wikipedia no reemplaza a los artículos científicos ni a los libros de texto considerados como referentes en sus respectivas disciplinas, los cuales son sujetos a revisiones de expertos, en el ámbito académico continúa siendo una buena opción como una referencia conveniente, en busca de obtener un panorama general del tema de interés.

### Referencias

- Anderson, M., Hitlin, P. y Atkinson, M. (2016, 14 de enero). *Wikipedia at 15: Millions of readers in scores of languages*. Pew Research Center. <https://www.pewresearch.org/fact-tank/2016/01/14/wikipedia-at-15/>
- Clement, J. (2021, 7 de septiembre). *Most popular websites worldwide as of June 2021, by total visits*. Statista. <https://www.statista.com/statistics/1201880/most-visited-websites-worldwide/>
- Colavizza, G. (2020). COVID-19 research in Wikipedia. *Quantitative Science Studies*, 1(4), 1349-1380. [https://doi.org/10.1162/qss\\_a\\_00080](https://doi.org/10.1162/qss_a_00080)
- De Mul, J. (2018). Encyclopedias, hive minds and global brains. A cognitive evolutionary account of Wikipedia. En A. Romeo y E. Terrone (Eds.), *Towards a philosophy of digital media* (pp. 103-118). Palgrave Macmillan. [https://doi.org/10.1007/978-3-319-75759-9\\_6](https://doi.org/10.1007/978-3-319-75759-9_6)
- Dunn, P. K., Marshman, M. y McDougall, R. (2019). Evaluating Wikipedia as a self-learning resource for statistics: You know they'll use it. *The American Statistician*, 73(3), 224-231. <https://doi.org/10.1080/00031305.2017.1392360>
- Fallis, D. (2008). Toward an epistemology of Wikipedia. *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, 59(10), 1-39. <https://doi.org/10.1002/asi.20870>
- Giles, J. (2005). Internet encyclopaedias go head to head. *Nature*, 438, 900-901. <https://doi.org/10.1038/438900a>
- González Valdés, M. A., Gonzalez Valdés, S. y Dueñas Figueredo, J. O. (2016). Las enciclopedias digitales para la gestión de la información en la educación. *Atlante: Cuaderno de Educación y Desarrollo*. <http://www.eumed.net/rev/atlante/2016/06/enciclopedias.html>
- Horta Ribeiro, M., Gligoric, K., Peyrard, M., Lemmerich, F., Strohmaier, M. y West, R. (2021). Sudden attention shifts on Wikipedia during the COVID-19 crisis. *Proceedings of the Fifteenth International AAAI Conference on Web and Social Media*, 15(1), 208-219. <https://ojs.aaai.org/index.php/ICWSM/issue/view/405>
- Jemielniak, D. (2014, 13 de octubre). Wikipedia, a professor's best friend. *The Chronicle of Higher Education*. <https://www.chronicle.com/article/wikipedia-a-professors-best-friend/>
- Jemielniak, D. (2019). Wikipedia: Why is the common knowledge resource still neglected by academics? *GigaScience*, 8(12), Artículo 139. <https://doi.org/10.1093/gigascience/giz139>
- Kao, G., Hong, J., Perusse, M. y Sheng, W. (2020). *Turning Silicon into gold: The strategies, failures and evolution of the tech industry*. Apress. <https://doi.org/10.1007/978-1-4842-5629-9>
- Lageard, V. (2017). *Why is Wikipedia reliable? Towards an etiology of Wikipedia's reliability* [Memoria de maestría, Universidad de París-Sorbona]. ResearchGate. <https://doi.org/10.13140/RG.2.2.26721.20321>
- Lageard, V. y Paternotte, C. (2021). Trolls, bans and reverts: Simulating Wikipedia. *Synthese*, 198(1), 451-470. <https://doi.org/10.1007/s11229-018-02029-0>
- Lavsa, S. M., Corman, S. L., Culley, C. M. y Pummer, T. L. (2011). Reliability of Wikipedia as a medication information source for pharmacy students. *Currents in Pharmacy Teaching and Learning*, 3(2), 154-158. <https://doi.org/10.1016/j.cptl.2011.01.007>
- London, D. A., Andelman, S. M., Christiano, A. V., Kim, J. H., Hausmann, M. R. y Kim, J. M. (2019). Is Wikipedia a complete and accurate source for musculoskeletal anatomy? *Surgical and Radiological Anatomy*, 41(10), 1187-1192. <https://doi.org/10.1007/s00276-019-02280-1>
- Mothe, J. y Sahut, G. (2018). How trust in Wikipedia evolves: A survey of students aged 11 to 25. *Information Research*, 23(1), Artículo 783. <http://informationr.net/ir/23-1/paper783.html>

## ¿ES WIKIPEDIA UNA FUENTE DE INFORMACIÓN CONFIABLE?

- O'Reilly, T. (2005, 30 de septiembre). *What is Web 2.0? Design patterns and business models for the next generation of software*. O'Reilly. <https://www.oreilly.com/pub/a/web2/archive/what-is-web-20.html>
- Pérez Zúñiga, R., Mercado Lozano, P., Martínez García, M., Mena Hernández, E. y Partida Ibarra, J. A. (2018). La sociedad del conocimiento y la sociedad de la información como la piedra angular en la innovación tecnológica educativa. *Revista Iberoamericana para la Investigación y el Desarrollo Educativo*, 8(16), 847-870. <https://doi.org/10.23913/ride.v8i16.371>
- Staub, T. y Hodel, T. (2016). Wikipedia vs. Academia: An investigation into the role of the Internet in education, with a special focus on Wikipedia. *Universal Journal of Educational Research*, 4(2), 349-354. <https://doi.org/10.13189/ujer.2016.040205>
- Surowiecki, J. (2004). *The wisdom of the crowds: Why the many are smarter than the few and how collective wisdom shapes business, economies, societies, and nations*. Doubleday.
- Suwannakhan, A., Casanova-Martinez, D., Yurasakpong, L., Montriwat, P., Meemon, K. y Limpanuparb, T. (2019). The quality and readability of English Wikipedia anatomy articles. *Anatomical Sciences Education*, 13(4), 475-487. <https://doi.org/10.1002/ase.1910>
- Umarova, K. y Mustafaraj, E. (2019). How partisanship and perceived political bias affect Wikipedia entries of news sources. En L. Liu y R. White (Eds.), *Companion proceedings of the 2019 World Wide Web Conference* (pp. 1248-1253). Association for Computer Machinery. <https://doi.org/10.1145/3308560.3316760>
- Viseur, R. (2014). Reliability of user-generated data: The case of biographical data in Wikipedia. En D. Riehle y J. M. Gonzalez-Barahona (Eds.), *OpenSym'14: Proceedings of the International Symposium on Open Collaboration* (pp. 1-3), Association for Computer Machinery. <https://doi.org/10.1145/2641580.2641618>
- White, E. G. (2009). *La educación*. Asociación Casa Editora Sudamericana. <https://beta.egwritings.org/book/b1702>
- Wikimedia Foundation. (2021). *Wikimedia Foundation: Our work*. <https://wikimediafoundation.org/>
- Wikipedia: Help: your first article. (2022, 21 de abril). En Wikipedia. [https://en.wikipedia.org/wiki/Help:Your\\_first\\_article](https://en.wikipedia.org/wiki/Help:Your_first_article)
- Wikipedia: Los cinco pilares. (2021, 24 de marzo). En Wikipedia. [https://es.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Los\\_cinco\\_pilares](https://es.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Los_cinco_pilares)
- Wikipedia: Main page. (2022, 27 de abril). En Wikipedia. [https://en.wikipedia.org/wiki/Main\\_Page](https://en.wikipedia.org/wiki/Main_Page)
- Wikipedia: Wikipedia en español. (2022, 12 de marzo). En Wikipedia. [https://es.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Acerca\\_de](https://es.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Acerca_de)
- Zheng, L., Albano, C.M., Vora, N.M., Mai, F., y Nickerson J.V. (2019). The roles bots play in Wikipedia. En A. Lampinen, D. Gergle D. y D. A. Shamma (Eds.), *Proceedings of the ACM on Human-Computer Interaction: Vol. 3, issue CSCW* (artículo 215, pp. 1-20). Association for Computer Machinery. <http://doi.org/10.1145/3359317>

Recibido: 10 de marzo de 2022  
Revisado: 9 de mayo de 2022  
Aceptado: 13 de junio de 2022